

المأثور به وذم له لانه قال في المأثور به ما استقطع وقال في المنع عنه ٢٦
وذا منعتوه قال المأثور به يؤخذ به ما استقطع وأما المنع عنه فغيره كلف لانه مستطاع تركه
كلم لانه لو منع من الرعي الفواش والحق تمام هذه لا يجوز عنه تركه ما اراد تركه الا في
الملك هذا بيقين واذ قام الدليل على تحريم الحلف بالآباء اشد ريب في تحريم الحلف بهم
صحة دلالة الحديث الأولى وأما دلالة الثانية ففي قولهم بدخسه كانه حالفا لحلف بالله خاصة قولهم
"سما كانه حالفا" يراد به سما كانه مريداً لحلف فقد أمر كل مريد للحلف ان يحلف بالله. ومعنى هذا الا
حلف بسواه ويصح وصفه وصفاه تحريم الحلف بالمخلوع من غير ان يراد به ان يكون كل حلف بالله وأما دلالة
الثالثة ففي قولهم بدخسه كانه مريداً للحلف. فاما جميع الاعيان والاشياء الا ان يراد
بالله فاما الحلف بالله وأما الحلف به فخرج عن الحلف به الا في غير ما لم يحلف به ولم يحلف بالله
فقد خالف الاثر فاستبعد المصداق والعقائد فالحالفون بالمخلوع لم يحلفوا بالله ولم يصحوا منهم ان يحلفوا
لغده دلالة الحديث الأولى والثانية وفيه دلالة رابعة وهي قولهم فادعوه من غير ان يحلفوا به. فوالله ما حلف
به من حلف به لغيره لانه لا شيء. ففي هذا دليل ظاهر على انه غير مريداً للحلف به سيما قوله بولاه
عن الحلف بآبيه فخرج من غير الحلف به في ظاهره فأقطع عنه فلم يجره مع لسانه البينة لا على
الكافة ولا على سبيل الرقاع الحقيقي. فاول ما اوله كقولهم ولا توقف كما توقفوا ولو قال كما قالوا
بغير الله يراد به كلف أو كلف ما ليس في ظاهره أو كلف في خصوص بالامانة والادمان أو خاصية به
اعتقد امر الحلف به ما يملك في لفظه وفلان أو كلف... وعل... ما ذكره الرازي وذكره غيره
فيلم من الحلف به المخرجه به. بل انما يحلف به عن ظاهره لانه لا يملك في ظاهره فانه في هذه الحالة
الحلف بالمخلوع وفي هذا دليل على ان الحلف به لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
بما لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
الظاهر في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
قاصد به كماله وجهه الى ذكرها في غير هذه لا اعتبار بتأويله والله تعالى اعلم بالصواب
ونحن نذكر ان شاء الله ان لو كان في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
ولما كان الحلف به من غير الحلف به فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
أو المتأخر به: وأما الحلف به: ومن حلف بالله فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
جاء في قوله أنه قولهم فليقل لا اله الا الله. ومن حلف بالله فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
المشركين القابدين غير الله العالين به سواء في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
به المشركين من غير الله العالين به سواء في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
الادمان بملكه لانه لا اله الا الله فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
حينما يريد ان ينقله لانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
ولا يملك به على التوجه من العباد والادمان فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
لا اله الا الله والله كانه تعالى ما يرد في كل وقت على وجه العبد والادمان ومن قال لا اله الا الله
لا اله الا الله فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
الادمان فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
الادمان فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
شركا فلا ريب في انه من اعمال المشركين الخاصة به. فاقول ما في الحديث الدلالة على تحريم الحلف بغير الله
أما قوله هو بولاه فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
من الصالحين ومنه الادمان فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
منه انه تحريم الحلف بالله والعز لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
بالمخلوع من مطلق خاصة كانه الطاعة لاول قيد: انه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
وبما عليه وآله قد عباد الله والادمان ومنه وقد تقدم معنا الاعتراف منهم في الجزاء
الغاي من اصرارهم وقد ذكرنا هناك انه علماءهم كالبهائم التي في غير ذكروا انه طوائف من
غيره بل في الاصل عندهم عباد الله والادمان فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره فانه لا يملك في ظاهره
امر الله حال فيهم وصح انهم من غيرهم الله وهذا الرازي نفسه يعترف بانهم اسبغوا
عبدوا عليا ومنه الحجة بيمان والله اعلم بالصواب فلهذا يكون الحلف بالرمول وبغيره